



# 中小学两类教育科研的价值解析

■徐文基

中图分类号:G40-03

文献标识码:A

文章编号:1673-4289(2015)10-0016-03

“教育科研”是运用教育理论研究教育现象,探索教育规律,解决教育问题,促进教育发展的创造性的认识活动。中小学教育科研可划分为内涵相同而层次有别的两种类型。一类是创新性、引领性的教育研究,重在针对“中观”问题的“变革”与“探索”;另一类是完善性、提升性的教育研究,重在“微观”问题的“改进”与“优化”。前者对教育教学实践具有“面”上的示范、引领作用,其研究的目标与内容具有一定前瞻性。后者对教育教学实践具有“点”上的转变、优化与借鉴作用,则重于教师自我教育教学问题的解决与专业素养的提升。笔者以为,无论哪种类型的教育科研,对于教育发展、学校发展和师生发展都具有实质性的促进意义。而现实的情况是,前类研究因其“中观”与“上位”视角易于引起重视和关注,但在研究的理论高度与实践深度的结合上有一定难度。而后类研究的难度相对较低,但因其“微观”与“下位”视角,在科研管理与科研评价中被关注与重视的程度弱于前类研究。笔者在此对两类教育科研的功能价值试作分析,一方面在于引起对两类科研的一视同仁,充分尊重和鼓励“微观”“下位”的研究,增强研究主体的研究热情;另一方面在于促进研究主体对两类研究的价值认同与追求。

## 一、以变革与探索为主的创新性、引领性教育科研

美国卡内基促进教学基金会前主席、教育学家

欧内斯特·L.波依尔(Ernest L. Boyer)在1990年发表的《学术水平反思》报告中认为,人类的学术研究活动包含着“探究的学术”、“应用的学术”、“整合的学术”和“教学的学术”等四个方面。其中,“教学的学术”理论,是确立教师专业属性的理论基础。

教师作为教育的实践者,他们无须进行系统的教育理论研究,无须开展从实践再向教育理论的提升研究。他们需要的是将科学的教育理论应用在教育的实践之中,不断变革传统教育实践的弊端与痼疾的研究;不断探索能促进学生的发展,增进教学质量的实践。这种变革与探索也就是中小学需要开展的“教学的学术”研究。

“教学的学术”研究,最具代表性的莫过于2014年基础教育国家级教学获奖成果。2014年的基础教育国家级教学成果共417项,它大致可分为:教育理论与实践紧密结合、理论指导下的课程建设与实践、课堂教育教学改革、教师队伍建设等四类研究。其中前三类为中小学教育的重点研究方向。

### (一)教育理论与实践紧密结合的研究

此类研究既需要掌握现代教育的理论基础,还需要有中小学教育领域的丰富经验;既需要有教育理论与教育实践之间的紧密结合,还需要有长期学习—研究—实践—再研究—再实践的持久探索。它应当是中小学教育中最具创新性和引领性的高端科研活动。在2014年基础教育国家级教学成果奖项目中大约占6%左右的成果属于这类研究。最具代表性的莫过于南通师范第二附属小学李吉林老

师持续 36 年研究,并获 2014 年基础教育国家级教学成果奖特等奖第一名的“情境教育实践探索与理论研究”成果。

专家组对该成果的评审鉴定意见是:“李吉林具有持之以恒、实事求是的优秀研究品质,研究成果具有原创性,在研究范式上将实践与理论自然融合,其影响已经走向世界。”这足以看出此类教育科研对教育的引领作用,也足以看出此类研究理论与实践结合的重要性。

### (二)理论指导下的课程建设与实践研究

此类研究的指向是中小学教育中的课程体系、课程管理、课程结构和课程内容的变革。在 2014 年基础教育国家级教学获奖成果中约 34% 的研究属于这一类。其中获得了 2014 年基础教育国家级教学成果奖特等奖项目——北京市十一学校的“普通高中育人模式创新及学校转型的实践研究”就是这类研究的典型代表。

自 2007 年起,在李希贵校长带领下,学校运用现代教育理论,通过对课程、管理等系列大刀阔斧的改革,针对我国高中普遍存在的培养模式陈旧、课程缺乏选择、评价方式单一和学生自主发展、个性发展不足的弊端进行顶层设计的调整与实践,取得了显著的成效。可见此类研究属于学校或区域团队的研究,其研究成果对学校或区域教育发展具有指导意义。

### (三)对课堂教育教学改革的实践研究

探索课堂教育教学改革的实践研究直指中小学的课堂改革。面对中小学各类教育、不同学科教学活动、不同的班级和学生个体,如何实施素质教育,如何转变教师的教学行为和学生的学习方式是此类研究的重点。此类研究在 2014 年基础教育国家级教学成果奖中大约占了 54%,可见课堂教育教学改革的实践研究是中小学教育研究的主要内容。其中获 2014 年基础教育国家级教学成果奖一等奖的“马芯兰小学数学教学法”最具代表性。

从 1977 年起,现任北京市朝阳区星河实验小学校长的马芯兰,用 37 年时间突破了传统教学的条条框框,探索效率和质量相结合的方式,将小学

数学 540 多个概念归纳成十几个一般基本概念及“和、差、倍、分”四个重点基本概念,将十一类应用题总结成四个基本类型,组合成教学的中心环节,从纵和横两个方面重新调整,组合成新知识结构的“马芯兰教学法”,并在 20 多个省(市、区)的 2700 余所学校推广应用。可见此类研究属于教师及教师团队长期专注于某个教学方法与手段的研究,其着眼点是促进课堂教育教学的变革。

从上述三种在全国影响重大的中小学教育科研来看,他们的研究都是理论与实践的完美结合,他们的研究价值都在于用创新教育引领我国教育事业的改革,他们的研究是整个中小学教育发展与改革的方向。我们呼唤变革与探索式的教育科学研究,但是对于广大的一线教师来说,由于工作压力的繁重、理论背景的不足,他们更适合做改进与优化实践的研究。

## 二、以改进与优化为主的完善性、提升性教育科研

从华东师范大学硕士研究生周翠萍 2010 年对上海市青浦区中小学教师教育科研情况的调查结论来看:“青浦区中小学 62.1% 的人开展教育科研是出于改进教学的需要。74.1% 的人认为教育科研成果是考察教师工作成绩中比较重要的指标。48.3% 的人认为教育科研活动是提高教师素质最有效的途径。53.40% 的人出于评职称或竞争的需要,只有 8.6% 的人对科研感兴趣。”<sup>[1]</sup>

周翠萍的调查结果较为真实地反映出中小学一线教师对教育科研的认识与实践状态。所以,笔者认为对于大多数中小学教师来说,他们的教育科研重心不在于创新与引领,应当更关注他们对自身教育教学行为的不断改进与优化。为此,这类教育科研应关注以下几个方面的研究。

### (一)从问题中寻求改进的研究

由于班级与学生个体的差异,由于每次教学情景的不断变化,每一位中小学教师在从事教育教学过程中,都可能面临各种各样的教育教学问题。特



别是年轻教师在刚入职的教育实践中,会遇上更多的教育教学问题,若不及时通过教育教学研究加以改进,很可能将庸常甚至是不当的教育行为固化下来,形成“匠人”的经验。

鉴于此,需要教师留心观察与思考教育教学活动过程,并选择迫切需要解决的问题开展研究。例如:为什么在平行班级施以同样的教学,其教学效果却大相径庭?为什么精心设计的教学方案在实施中有时反而不如粗线条预设的效果好?学困生“学困”的类型及原因有哪些?怎样阻止学困生认知与能力的惯性落差?怎样促进学生的差异性发展?等等。

“处处留心皆学问”,只要在教育中仔细观察、认真思考教育教学中的得失,及时发现、捕捉和研究问题,都会找到改进实践的办法。哪怕这些问题已经有人研究,或者不被课题评审者看好,只要是自己需要解决的问题,就应进行研究。只要真实地研究了,并结合实践吸纳已有的研究成果,定会有所改进、有所收获、有所超越。

### (二)从反馈中探寻提升的研究

在教育教学中,无论是课堂中学生的参与程度、知识掌握情况的反馈,还是课后、期末学生的学习绩效反馈,乃至其他延时信息反馈,都值得实践者高度重视。

记得一次听有关邓稼先的初中语文课,发现整个教学过程环节紧凑,方式多样,双基扎实,且教师情感投入充分,但学生们却反应木讷,缺乏互动。课堂的即时信息反馈告诉我们:学生在课堂的思维、情感参与处于被动与低效的状态。课后与教师共同分析学生参与性不足的原因,发现教师仅仅基于自身对文本的解读体验,出于自我对“两弹”元勋爱国奉献精神的崇拜,进行偏重“自我感受的表达”的教学设计,完全忽略两代人对主人公精神感知与行为认知的差距,结果才导致课堂“一头热”。基于对学生课堂参与信息反馈的分析,教师发现这种情况在自己的课堂较为普遍,于是形成了“语文教学设计与学生参与性研究”的课题。后来通过研究、实践,学生在课堂的参与性明显增强,教学效益得到提升。

### (三)从学习中反思优化的研究

2012年2月10日,教育部下发了幼儿园、小学、中学的教师专业标准(试行),标准中将学习作为教师专业发展的基本要求,要求教师“学习先进教育理论,了解国内外教育改革与发展的经验和做法;优化知识结构,提高文化素养;具有终身学习与持续发展的意识和能力,做终身学习的典范”。在现实中,教师的学习方式有阅读教育理论专著、观摩优秀教学案例、聆听专家讲座等等。但这些学习多是以接受为主,疏于在学习中联系自身教育教学实际,在认知和经验的输入中找不到有助于内化与再生知识经验的对接点。这种接受式的学习,学完就完,收效甚微。

正确的做法是:在学习中对照,对照自己以前的教育教学行为,对照自我过往的教学点滴;在学习中反思,反思在运用先进教育理论、习得教育经验、优化教育实践的过程中自身认识与作为的不足及其遇到的障碍。通过对照,反思判断实践优劣,寻找优化的途径。

例如,在某省级示范校的一次教学观摩中,老师们感到某老师的课堂灵动,生生互动充分,便在对照与反思中自我追问:我的课堂为何缺乏这样的状态?该怎样调整教学,优化过程?我的学生知识基础相对薄弱,如果按他这样处理知识点,会产生什么样的效果?我又该如何处理呢?等等。这种基于“他者”实践与经验感知的自我反思与追问,是有研究思维参与的深度学习。这种学习必然带来优化实践的精神诉求与行为追求。

从实践的意义上说,那些突围困境、自我救赎的完善性、提升性研究虽不及创新性、引领性研究令人振奋,但更适合于教师大众。低门槛的大众研究,能使更多的人参与进来、成长起来。汇流成河,教育研究的全景生态将因此而改观。

#### 参考文献:

[1]周翠萍.关于改进中小学教育科研现状的研究[D].上海:华东师范大学,2010.

(作者单位:乐山师范学院,四川,乐山 614000)